

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ

«Νέα επιστολή του Δημάρχου Αποκορώνου, Χαράλαμπου Κουκιανάκη, προς το ΤΕΕ Δυτικής Κρήτης, με ερωτήματα για τους πυλώνες και τις ανεμογεννήτριες»

Με νέα του επιστολή με ερωτήματα προς το ΤΕΕ Δυτικής Κρήτης, ο Δήμαρχος Αποκορώνου, Χαράλαμπος Κουκιανάκης, ζητά να αποσαφηνιστεί η θέση του ΤΕΕ σχετικά με Α) την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «ΓΡΑΜΜΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΥΨΗΛΗΣ ΤΑΣΗΣ 150KV ΧΑΝΙΑ-ΔΑΜΑΣΤΑ» συνολικού μήκους 101,3 km της ΑΔΜΗΕ Α.Ε., καθώς και Β) με τη Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) για το έργο το έργο «6 ΑΣΠΗΕ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 288 MW και μέγιστης αποδιδόμενης ισχύος 256,36 MW στους Δήμους: Κισσάμου, Σφακίων, Αποκορώνου και Κανδάνου - Σελίνου με φορέα την ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ.

Η Επιστολή αναφέρει:

Κατόπιν των πρόσφατων εκλογών του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, συγχαίρουμε, για άλλη μία φορά, τα νεοεκλεγέντα αιρετά Όργανα Διοίκησης του Περιφερειακού Τμήματος Δυτικής Κρήτης.

Επισημαίνουμε ότι ο Δήμος Αποκορώνου είχε απευθύνει δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. 3071/05-04-2024 εγγράφου συγκεκριμένα ερωτήματα προς το ΤΕΕ Δυτικής Κρήτης σχετικά με Α) την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «ΓΡΑΜΜΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΥΨΗΛΗΣ ΤΑΣΗΣ 150KV ΧΑΝΙΑ-ΔΑΜΑΣΤΑ» συνολικού μήκους 101,3 km της ΑΔΜΗΕ Α.Ε., καθώς και Β) με τη Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) για το έργο το έργο «6 ΑΣΠΗΕ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 288 MW και μέγιστης αποδιδόμενης ισχύος 256,36 MW στους Δήμους: Κισσάμου, Σφακίων, Αποκορώνου και Κανδάνου - Σελίνου με φορέα την ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ.

Η απάντηση, την οποία έχουμε λάβει από την προηγούμενη Διοίκηση δεν ανταποκρίνεται με ακρίβεια στο σύνολο των τεθέντων ερωτημάτων ενώ αφήνει περιθώριο για τη δημιουργία νέας γραμμής διπλού κυκλώματος σε απόσταση 25 μέτρων στις ήδη υπάρχουσες μονού κυκλώματος. Το τελευταίο σενάριο βρίσκει κατηγορηματικά αντίθετη τη Δημοτική Αρχή, όπως και την κοινωνία του Αποκόρωνου και για το οποίο αιτούμαστε σαφή τοποθέτηση της νέας Διοίκησης του ΤΕΕ.

Υπενθυμίζουμε ότι ερωτήματα τα οποία έχουμε θέσει είναι τα παρακάτω:

1. Ποιο ήταν το κόστος ανά χιλιόμετρο της υπογειοποίησης του καλωδίου από το Καστέλι έως τα Χανιά και πόση είναι η διαφορά του κόστους ανά χιλιόμετρο από το εναέριο; Για ποιο λόγο δεν θα μπορούσε να συνεχίσει η υπογειοποίηση και στις επόμενες περιοχές;
2. Μπορεί τεχνικά να υποστηριχθεί η συνέχιση της υπογειοποίησης του καλωδίου ή η χρήση υποθαλάσσιου καλωδίου;
3. Τίθεται ζήτημα αποδυνάμωσης της τάσης του ηλεκτρικού ρεύματος όταν το καλώδιο έχει τοποθετηθεί υποθαλάσσια; Είναι γνωστό

εάν το υποθαλάσσιο καλώδιο το οποίο συνδέει το Ισραήλ με την Ελλάδα αντιμετωπίζει τεχνικά προβλήματα αποδυνάμωσης της τάσης;

4. Ποιες θα είναι οι συνέπειες στην αξία της γης; Θα μειωθεί η αξία των ακινήτων στις συγκεκριμένες περιοχές;

5. Με ποιο τρόπο θα επηρεαστεί η δυνατότητα δόμησης στα ακίνητα πλησίον των σχεδιαζόμενων εγκαταστάσεων; Σε πόση απόσταση από αυτά θα απαγορεύεται η δόμηση και κατά πόσο αυτή θα μειωθεί στις παρακείμενες περιοχές; Ποιο θα είναι το γενικότερο οικονομικό αντίκτυπο από αυτήν τη μεταβολή της δυνατότητας δόμησης;

6. Δεδομένου ότι η Εφορία Αρχαιοτήτων Χανίων δεν έχει αποφανθεί οριστικά επί της υποβληθείσας μελέτης για τη νέα γραμμή μεταφοράς υψηλής τάσης, ποιες είναι οι προϋποθέσεις χορήγησης άδειας από τη συγκεκριμένη υπηρεσία, προκειμένου να γίνουν εργασίες εγκατάστασης των σχεδιαζόμενων έργων; Αξίζει να σημειωθεί ότι είθισται να μην χορηγείται άδεια εργασιών όταν μία εγκατάσταση μπορεί να είναι ορατή από τα κηρυγμένα μνημεία, πόσο μάλλον όταν η σχεδιαζόμενη εγκατάσταση, όπως εν προκειμένω, ξεπερνά τα 35 μέτρα ύψος όσον αφορά τους πυλώνες και τα 180 μέτρα ύψος και διάμετρο 150 μέτρων αναφορικά με τις ανεμογεννήτριες .

7. Ποιες οι συνέπειες στα μορφολογικά και τοπιολογικά χαρακτηριστικά των περιοχών όπου θα πραγματοποιηθούν τα παραπάνω έργα;

8. Ποιες είναι οι συνέπειες των άνω έργων στη χλωρίδα και την πανίδα των περιοχών όπου σχεδιάζεται η πραγματοποίηση των άνω έργων; Συμβαδίζουν τα άνω έργα με τα Εθνικά Σχέδια Δράσης για την προστασία ειδών άγριας πανίδας, συμπεριλαμβανομένου του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για τα πτωματοφάγα είδη ορνιθοπανίδας στην Ελλάδα, τα οποία, μάλιστα, έχουν σημαντική παρουσία στην περιοχή του Αποκόρωνα;

9. Ποιες είναι οι επιπτώσεις στη δασική βλάστηση από την κατασκευή και εγκατάσταση των άνω έργων, δεδομένου ότι πλέον του 95% του έργου προτείνεται σε υπαγόμενες στη Δασική Νομοθεσία εκτάσεις; Στο νέο νόμο πλέον επιτρέπεται στους διαχειριστές η διάνοιξη αντιπυρικών ζωνών κάτω από τις γραμμές μεταφοράς που διέρχονται από δάση ή δασικές εκτάσεις σε συνεργασία με το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας και την Πυροσβεστική Υπηρεσία, πράγμα που αποδεικνύει την επικινδυνότητα πρόκλησης πυρκαγιάς αλλά παράλληλα έχει σοβαρές επιπτώσεις στη δασική βλάστηση τη στιγμή που απαγορεύεται στους Δήμους οποιαδήποτε παρέμβαση. Πώς αντιμετωπίζεται αυτό;

10. Ποιες είναι οι επιπτώσεις στις χρήσεις γης, στις παραδοσιακές οικονομικές δραστηριότητες, στην κτηνοτροφία και τη μελισσοκομία;

11. Καταπατείται η θεσμοθέτηση των Απάτητων Βουνών, η οποία πραγματοποιήθηκε δυνάμει της απόφασης υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/119000/3593/13.12.2021 Υ.Α. (ΦΕΚ 1007/Δ/2021), βάσει της οποίας θεσπίζονται όροι και περιορισμοί για την προστασία της περιοχής

άνευ δρόμων των Λευκών Ορέων στη νήσο Κρήτη; Αναιρεί η υλοποίηση των σχεδιαζόμενων έργων το σκοπό της θεσμοθέτησης των Απάτητων Βουνών;

12. Ποιες είναι οι συνέπειες των σχεδιαζόμενων εγκαταστάσεων στις περιοχές Natura από τις οποίες θα διέρχονται, σε περίπτωση υλοποίησής τους;

13. Ποιες είναι οι επιπτώσεις στο φυσικό οικοσύστημα και στη βιοποικιλότητα του τόπου;

14. Ποιες είναι οι επιπτώσεις στον περιπατητικό και φυσιολατρικό τουρισμό, δεδομένου ότι ο Δήμος Αποκορώνου σε συνεργασία με την Περιφέρεια Κρήτης έχει δημιουργήσει, πέρα από τις ιδιωτικές πρωτοβουλίες, φυσιολατρικές διαδρομές, που σε συνδυασμό με τη σχεδιαζόμενη ανάδειξη των σπουδαίων σπηλαιοβαράθρων θα εκτινάξουν αναπτυξιακά την περιοχή; Θα επηρεάσουν τα σχεδιαζόμενα έργα την ήπιας μορφής αναπτυξιακή δραστηριότητα της περιοχής;

15. Ποιες είναι οι επιπτώσεις στο κοινωνικό και οικονομικό περιβάλλον των περιοχών μελέτης;

16. Ποιες οι συνέπειες στη γη και στις καλλιέργειες για τις ανάγκες του έργου των 6 ΑΣΠΗΕ, της εκσκαφής 306.171,5 m³ για επιχώσεις, οδοστρωσία, από τα οποία θα επαναχρησιμοποιηθούν τα 158.524,3 m³ και θα απομείνουν 147.643,2 m³, τα οποία σύμφωνα με την ΜΠΕ θα αποτεθούν σε κατάλληλο χώρο ή θα διαχειριστεί ως ΑΕΚΚ από αδειοδοτημένο φορέα; Η προηγούμενη εμπειρία αποδεικνύει ότι η διαχείριση μεγάλης περίσσειας εδαφικού υλικού σε εκτάσεις που δεν υπάρχει κοντά μονάδα διαχείρισης ΑΕΚΚ αποδεικνύεται σε ιδιαίτερα δύσκολη διαδικασία, δεδομένου ότι οι εκτάσεις περίξ των έργων είναι υπαγόμενες στις Διατάξεις Δασικής Νομοθεσίας και η εναπόθεση εκσκαφικών σε δάση, δασικές ή χορτολιβαδικές εκτάσεις δεν επιτρέπεται, με την επιφύλαξη των αναφερομένων στις παρ. 4 του άρθρ. 7 του Ν. 4014/2011, όπως τροποποιηθέν ισχύει.

17. Κατά την υπ' αριθμ. 15050/01-02-2024 τυποποιημένη γνωμοδότηση του Τμήματος Αρχαιοτήτων Προϊστορικών & Ιστορικών Περιόδων της Εφορείας Παλαιοανθρωπολογίας - Σπηλαιολογίας της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Πολιτισμού καταγράφεται ότι δεν πραγματοποιήθηκε αυτοψία στην περιοχή του έργου. Σε άλλο σημείο της γνωμοδότησης αναφέρεται ότι στην περιοχή όπου διέρχεται η ΓΜ δεν υπάρχουν ενδείξεις για την ύπαρξη σπηλαίων και λοιπών καταλοίπων της αρμοδιότητας της υπηρεσίας. Ισχύει πράγματι ότι δεν υπάρχουν, εν προκειμένω, σπήλαια ή γενικότερα σημεία της αρμοδιότητάς της συγκεκριμένης υπηρεσίας;

18. Πώς αξιολογείται το γεγονός ότι αναφέρεται ότι το έργο δεν δύναται να ελαττώσει την έκταση ή να κατακερματίσει τους τύπους οικοτόπων της περιοχής Natura 2000 απειλώντας την ακεραιότητά της, ότι δεν δύναται να επηρεάσει το μέγεθος του πληθυσμού των ειδών ή να επηρεάσει το βαθμό διατήρησης των βιότοπων τους ενώ από την άλλη πλευρά το υπ' αριθμ. 84/22-3-2024 έγγραφο του Γεωτεχνικού

Επιμελητηρίου Ελλάδας με θέμα τις απόψεις για την κατασκευή της γραμμής μεταφοράς υψηλής τάσης από τον υφιστάμενο υποσταθμό Χανίων στην Ξυλοκαμάρα (Δ. Χανίων) έως τον υπό κατασκευή υποσταθμό στη Δαμάστα (Δ. Μαλεβιζίου), αναφέρεται σε πολύ δυσμενείς συνέπειες του έργου, δεδομένου ότι διαπερνά περιοχές Natura;

19. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 53109/01-02-2024 έγγραφο του Τμήματος Προστασίας της Διεύθυνσης Δασών Χανίων της Επιθεώρησης Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Κρήτης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, στη φάση λειτουργίας του έργου ενδέχεται να προκύψουν κίνδυνοι από αστοχίες του συστήματος. Ποιοι είναι αυτοί οι κίνδυνοι;

20. Ποιες είναι οι επιπτώσεις στο μικροκλίμα των περιοχών όπου σχεδιάζονται τα άνω έργα;

21. Υπάρχει πρόβλεψη σχετικά με την Πολιτική Προστασία και την αποτροπή πρόκλησης πυρκαγιών; Μπορεί να λειτουργήσει ως επιβαρυντικός παράγοντας στην πρόκληση πυρκαγιών η εγκατάσταση των άνω έργων;

Μάλιστα, σε συνέχεια της προηγούμενης αλληλογραφίας μας με το ΤΕΕ, είχαμε σημειώσει ότι «αντιλαμβανόμαστε ότι οι απαντήσεις στα ανωτέρω ερωτήματα απαιτούν σημαντικό χρόνο και επιστημονική προσπάθεια, επισημαίνουμε ότι, εφόσον το κρίνετε αναγκαίο, μπορεί να συναφθεί μεταξύ του Δήμου Αποκορώνου και του ΤΕΕ Δυτικής Κρήτης σύμβαση ανάθεσης έργου.»

Εντούτοις, δεν τύχαμε απάντησης επί της ανωτέρω πρότασής μας. Με το παρόν, επαναφέρουμε την προαναφερθείσα πρόταση προς τη νέα Διοίκηση του ΤΕΕ Δυτικής Κρήτης.

Παρακαλούμε για την άμεση απάντησή σας στα ανωτέρω αιτήματα.

Αναμένουμε τη δημόσια σαφή τοποθέτησή σας κατά τη συγκέντρωση της 16ης Σεπτεμβρίου.

Χαράλαμπος Κουκιανάκης

Δήμαρχος Αποκορώνου